

# 絵を描くことについての所感

長岡造形大学大学院造形研究科造形専攻修士課程

美術・工芸領域

学籍番号 225003

氏名 大嶋周二朗

## 【論文要旨】

本論文では絵画と、それを成立させる最も原初的な行為である描画について、描き手の制作における実感覚に基づいて考察する。

そもそもではあるが、絵について問いを立てることにはある種の困難さを伴う。絵における問いとはなんだろうか。私は当初、「絵を描く行為そのものをどう捉えることが可能か」を問いの出発点として設定した。今思えばこの問いの形は私にとって必然的に導かれたものだった。というのは、この問いそれ自体が事後的なニュアンスを持っているということである。つまりはこの問いを設けること自体が、描画が意味性に先行することを示しているのである。内省を含む言語的活動は描画の後で行われる。ならば描画やその所産としての絵画にはもともとどのような問いも内包されていない、と言い切ってしまうのは乱暴が過ぎるだろうが、しかし描画は行為の意味性に先行して行われるものであることは確かなことのように思われるのである。われわれがこれから確認することはいわば後付けの産物だ。

描画の持つ概念的射程は理論と実践の両面において時代とともに拡張されてきた。今日ではそれを、身体性を伴う物質的なメディアに限定する理由はない。

しかし描画はわれわれの身体性と密接に結びつくことでその真価ともいべきものを発揮するのだと私は考える。描画を形式的に、つまり概念的対象として外部に捉えるのではなく、原因のさなかに自己を投げ入れることによって、つまり描画の行為者となることによって我々の思考は主体を超えた外部へと導かれ、新たな変容へと至る。描画はその本来の無目的性によって思考を外部に開かれたものとして存続させるのである。そしてその思考を外部へと開くための鍵穴として身体が位置付けられるのである。

私がここで言わんとすることは、描画について思考することと描画によって思考することは異なるのだという、至極当然の主張に収斂されるだろう。

そして描画の持つ根本的な遂行不可能性。描画とは何かを捉えることであると同時に捉え損ねる行為でもある。描画の終了とはいわばひとつの失敗の付与であり、描き手の恣意性からすり抜ける画面の振る舞いによって、描画という行為はその遂行をある意味で常に阻

まれることになる。

本論文では絵画についても、それを描画の延長上にあるものとして描き手の立場から考察を行う。絵画が描き手の制御下に収まりきるものではないことを前提として、私は分析にも解釈にも回収されない不可侵の領域＝閉域が絵画内部に存在するのではないかと考える。むしろその侵入不可能な閉域をもってしてこそ絵画は絵画として条件付けられるべきようにも思える。どの要素にも論理的に還元不可能で、同一性を常に躲してしまう内部のある領域。絵画内部には描き手も含めた鑑者の視線が届かず、表層にも観念にも属さない場所が存在するように思えてならないのである。

また絵画を二元論的に捉えれば、それは物質からなる実在的次元と、イメージ＝表象的次元に大別することができる。われわれが絵画と呼ぶものはひとまずこの二重性によって形作られている。私の制作におけるジレンマのひとつはこの絵画の持つ二重性によってもたらされていた。その葛藤とはいわば描かれたそれが「絵に描いた餅」であること。そしてそれが物質的にはただの絵の具の集合物でしかないという素朴な事実に対するものである。

この素朴な事実に加えて、絵画を取り巻く様々な言説や制度的な歴史もある。これらは絵画の同一性を根拠づけることを困難にする。絵画の内実と外郭は諸要素が複合的に絡み合っていて形成されているからだ。つまり逆説的に絵画は制度や規範そのものではなく、形式のことを指すわけでもなければ、物質的次元にも表象的次元にも完全に身を置くことのできない、同一性が常に揺らいでいる存在だということがわかる。

描画やその所産としての絵画についての考察をもとに、近作についてもその手法やコンセプトと関連させつつ検証を行った。結果として近作において達成されようとしていたことは、それまで抱えていた私の制作における諸問題に対する応答として用意されたものであったことがわかった。

私が抱えていた問題とは、絵画が他の対象と意味的な連関において接続されることへの違和感や戸惑い、あるいはそれに対する反発、絵画が文字通り「描かれたもの」でしかないこと、それ以上の何かになり得ないことへの戸惑いであった。この戸惑いはある道筋を辿れば逆説的に、絵画が少しも変わらずに只々絵画であること、絵の具が途方もなくただの絵の具であることを望む気持ちであったのかもしれない。その存在のあり方は、他の一切から切り離され純粋にそれ自体であるがゆえに、それ以上の何かへとなることができるという矛盾めいたものである。

その理想めいた絵画の存り方を近作が十分に叶えているのかと問われれば、無論そうではない。加えて描画と身体の関係性や、物質とイメージの二重性についてなど、本論で触れた絵画をめぐる話題の数々は、いずれもさらに精緻な検証や考察が不可欠なものばかりである。これらについては今後の研究の課題としたい。

# Thoughts on painting

225003 Shujiro OSHIMA

## 【Abstract】

This thesis considers painting and drawing, as well as the most primitive act that makes them possible, based on the real sense of the painters in their creation.

First, asking questions about paintings involves certain difficulties. What is the question in a painting? I started with the question, “How can the act of painting itself be understood?” Looking back, this question was inevitable because the question has an *a posteriori* nuance. In other words, setting up this question indicates that drawing precedes semantics. Linguistic activities, including reflection, occur after drawing. It would be too much of a stretch to say that drawing and painting as a result of drawing do not contain any questions, though drawing certainly seems to precede the semantics of the act. What we are about to confirm is, so to speak, an afterthought.

The conceptual range of drawing has expanded over time, both theoretically and practically. Currently, we have no reason to limit it to a material medium of physicality.

However, I believe that the true value of a drawing is demonstrated when it is closely related to human physicality. Rather than viewing a drawing as a formal, conceptual object, our thoughts are led beyond the subject to the outside and undergo a new transformation as we throw ourselves into the midst of the cause by becoming performers of drawing. Drawing, with its inherent purposelessness, keeps one’s thoughts open to the external world. The body is positioned as a keyhole to open one’s thoughts to the outside.

Regarding the fundamental impossibilities of drawing, drawing is an act of capturing something, but simultaneously, it is an act of failing to capture something. The end of drawing is a concession of failure, and the act of drawing is always—in a sense—prevented from being carried out by the behavior of the painting, which slips away from the arbitrariness of the painter.

In this thesis, paintings will be discussed from the standpoint of the painter as an extension of their drawings. Based on the premise that painting is not something that can be completely controlled by the painter, I believe that an inviolable area (a closed space) exists within a painting that cannot be analyzed or interpreted. A painting should be precisely conditioned because of this impenetrable, closed space. A certain area inside a painting is logically irreducible to any element and always loses its identity. It seems to me that there is a place inside a painting where the viewer's eye, including that of the painter, does not reach and where neither the surface nor conception belongs.

From a dualistic viewpoint, painting can be broadly classified into two dimensions: material and image/representational. What we call a painting is formed based on this duality. One of the dilemmas in my work was this duality of paintings. The conflict is that a painted object is a "pie in the sky." The simple fact is that, materially, it is nothing more than a collection of paints.

In addition, various discourses and institutional histories surround paintings, which make it difficult to determine the identity of a specific painting because the interior and exterior of a painting are formed by the complex intertwining of various elements. Paradoxically, painting is not an institution or norm itself, nor does it refer to a form. Further, it cannot be completely situated in either the material or representational dimension; rather, it is an entity whose identity is always in a state of flux.

Based on this discussion of drawing and painting as products of drawing, recent works have been examined in relation to their methods and concepts. Clearly, what I was trying to accomplish in my recent work was a response to the various problems I faced in my production.

The problems I faced were discomfort, confusion, and opposition to the semantic relationship of paintings with other objects. I was puzzled by the fact that a painting is literally only a "painted object" and cannot become anything more than that. This perplexity may, paradoxically along a certain path, be the desire for a painting to be just a painting without any differences (for paint to be nothing more than paint). This form of existence is a contradiction in terms; it can become something more than it is because it is detached from everything else

and is purely itself.

If we ask whether a painter's recent works fully realize this ideal of painting, then, of course, they do not. In addition, the relationship between drawing and the body, the duality of materials and images, and other topics related to painting that I have touched on in this essay require further verification and consideration. These topics will be the subjects of future research.